

Kraków, 27.02.2018r.  
ZDW/PW/2018/1598/DN4 KJ  
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-4/18

*Wg rozdzielnika*

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia p.n. „Opracowanie wielowariantowej koncepcji budowy połączenia DK nr 87 w Nowym Sączu z DW nr 969 wraz z pozyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach” (nr ZDW-DN-4-271-4/18).**

- I. W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu, Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie niniejszym informuje, iż na podstawie art. 38 ust 1, 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, zwanej dalej ustawą PZP) udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

#### **Pytanie nr 1**

Uprzejmie prosimy sprecyzowanie na jakich mapach mają być wykonane wszystkie 3 warianty drogi w Koncepcji Programowej. Czy na zakupionych w Ośrodku mapach sytuacyjno – wysokościowych czy na aktualnych mapach do celów projektowych.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie wymaga opracowania koncepcji na mapach do celów projektowych. Do opracowania koncepcji (poszczególnych wariantów drogi) wystarczające są pozyskane z Ośrodka mapy sytuacyjno-wysokościowe, przy czym zastrzega się, iż w przypadku, gdy kompletność pozyskanych map będzie niewystarczająca na potrzeby wykonania przedmiotu zamówienia, to do Wykonawcy należy wykonanie domiarów w terenie w tym zakresie.

#### **Pytanie nr 2**

Uprzejmie prosimy sprecyzowanie wymagań dotyczących pomiarów ruchu. Prosimy o określenie rodzaju pomiarów, czasu pomiarów, w ilu miejscach ( zgodnie z OPZ p 8.1 podpunkt 5) pomiary ruchu należy wykonać na skrzyżowaniach stanowiących punkt początkowy i końcowy dla projektowanej drogi - ale nie określono tych miejsc i zapewne będą to różne miejsca w zależności od wariantów trasy), itd.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że pomiary natężenia ruchu pojazdów i pieszych na skrzyżowaniach, które stanowią punkty: początkowy i końcowy dla projektowanej drogi, należy wykonać w zakresie niezbędnym celem realizacji zadania polegającego na opracowaniu wielowariantowej koncepcji budowy połączenia drogowego DK 87 w Nowym Sączu z DW 969 w Gminie Podegrodzie. To wykonawca jako autor opracowania winien określić zgodnie z obowiązującymi przepisami, normami, wytycznymi i instrukcjami zakres i sposób wykonania niezbędnych pomiarów (w tym rodzaj, czas i miejsce pomiaru) w sposób zapewniający możliwość właściwego zaprojektowania nowej drogi zgodnie z wymaganiami

OPZ. We wstępnej koncepcji zgodnie z pkt 8.1 należy zaproponować, co najmniej trzy warianty rozwiązań trasy, zatem ustalenie punktu początkowego i końcowego dla projektowanej drogi to obowiązek projektanta.

### **Pytanie nr 3**

Zgodnie z zapisami pkt. 3 SIWZ udziału w w/w przetargu ograniczony jest do Wykonawców, którzy:

1. W ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania oferty pozyskali co najmniej 3 decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach lub decyzje równoważne dotyczące budowy lub rozbudowy dróg klasy co najmniej G o długości powyżej 1km w tym: co najmniej 1 decyzje DUŚ obejmującą obiekt mostowy o długości całkowitej min. 50m i co najmniej 1 decyzje DUŚ dla budowy drogi po nowym śladzie
2. Dysponują 1 osobą na stanowisku Autora Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko / kierownika zespołu autorów, która w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert uczestniczyła w procesie pozyskania co najmniej 2 decyzji DUŚ dotyczących budowy lub rozbudowy dróg klasy co najmniej G o długości min. 1 km w tym: co najmniej 1 decyzji DUŚ obejmującą obiekt mostowy o długości całkowitej min. 50m i co najmniej 1 decyzje DUŚ dla budowy drogi po nowym śladzie.

Zamawiający podał odmienne wymagania odnośnie referencji firmy i pracownika jakiego firma zatrudnia, co jest dziwne, gdyż przeważnie doświadczenie firmy jest związane z doświadczeniem pracownika. Tylko największe firmy projektowe mają właśnie działy zatrudniające specjalistów od Raportów DUŚ. Większość firm korzysta z wyspecjalizowanych firm zewnętrznych w tym zakresie. Dokonana kwerenda wśród największych specjalistycznych firm zajmujących się opracowywaniem Raportów o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wskazuje, że bardzo trudno jest znaleźć firmę, która spełniałaby warunek 3 decyzji w ciągu 3 lat i to tylko dla projektów drogowych, a nie np. kolejowych, których teraz dużo się wykonuje. Przeciętnie JEDEN projekt drogi typu GP, S lub A trwa 2- 3 lata, więc można uznać podany warunek 3 raportów w 3 lata jako warunek ograniczający uczciwą konkurencję. Prosimy o zmianę SIWZ i o ujednoczenie warunków w tym zakresie na uzyskanie przez firmę i projektanta w ciągu 5 lat 2 decyzji DUŚ dotyczących budowy lub rozbudowy dróg klasy co najmniej G o długości min. 1 km w tym: co najmniej 1 decyzji DUŚ obejmującej obiekt mostowy o długości całkowitej min. 50m i co najmniej 1 decyzji DUŚ dla budowy drogi po nowym śladzie.

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu dokonuje na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zmiany opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej określonego w cz. II pkt 3.1.3.1. SIWZ w zakresie dopuszczenia legitymowania się przez Wykonawcę doświadczeniem określonym w przedmiotowym warunku uzyskanym w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (tj. w okresie równoważnym okresowi wskazanemu w ramach warunku dotyczącego potencjału osobowego określonego w cz. II pkt 3.1.3.2. SIWZ).

W związku z powyższym zmianie ulegają następujące zapisy:

- w zakresie SIWZ – cz. opisowa: cz. II pkt 3.1.3.1.
- w zakresie zał. nr 5 SIWZ – WYKAZ USŁUG: uwaga dotycząca okresu wykonania wykazywanych usług
- w zakresie ogłoszenia o zamówieniu: zapisy sekcji III.1.3.

Odnosząc się natomiast do podniesionej w pytaniu kwestii zmniejszenia ilości wymaganych decyzji środowiskowych, których pozyskaniem winien legitymować się Wykonawca (warunek określony w cz. II pkt 3.1.3.1. SIWZ) celem ujednoczenia wymogów w tym zakresie w kontekście wymogu dotyczącego legitymowania się uczestnictwem w procesie pozyskania decyzji środowiskowych przez osobę wskazaną na stanowisko Autora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko / Kierownika zespołu autorów (warunek określony w cz. II pkt 3.1.3.2. ppkt 3 SIWZ), czy też modyfikacji wymaganego przedmiotu tych decyzji (w kontekście obowiązku poprzedzenia jednej z nich przeprowadzeniem oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowiskowo, czy ewentualnego dopuszczenia możliwości legitymowania się doświadczeniem w realizacji projektów niedrogowych) Zamawiający informuje, iż nie widzi uzasadnienia dla takiej modyfikacji opisu tych warunków – ani w świetle przedmiotu zamówienia (w tym wymogu proporcjonalności warunków udziału do przedmiotu zamówienia) i konieczności rzetelnego zweryfikowania poprzez instytucję warunków udziału w postępowaniu zdolności wykonawcy do należytego wykonania niniejszego zamówienia (w kontekście określenia w ramach warunków minimalnych poziomów tych zdolności), ani też z punktu widzenia rzekomej potrzeby ujednoczenia doświadczenia wykonawcy i personelu wykonawcy (są to różne, niezależne zdolności, które nie muszą stanowić wzajemnie odzwierciedlenia wymogów przedmiotowych, jako że Zamawiający wcale nie wymaga w ramach przedmiotowych warunków, aby każdy wykonawca chcący ubiegać się o udzielenie tego zamówienia posiadał we własnym zakresie osobę spełniającą wymogi określone w cz. II pkt 3.1.3.2. ppkt 3 SIWZ – taką osobą może równie dobrze dysponować w trybie określonym w art. 22a ustawy PZP, które to uprawnienie wynika wprost z przepisów prawa, a więc doświadczenie wykonawcy oraz doświadczenie tej osoby może samo w sobie być zróżnicowane). Odmienne wymagania w zakresie jedynie ilości pozyskanych decyzji środowiskowych (jako że przedmiot tych decyzji został określony jednolicie w ramach obu tych warunków) odnośnie doświadczenia wykonawcy oraz doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko Autora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko / Kierownika zespołu autorów w ocenie Zamawiającego są uzasadnione, gdyż doświadczenie zawodowe autora raportu nie musi być tożsame i związane ściśle z doświadczeniem Wykonawcy.

Dla Zamawiającego istotne jest potwierdzenie na etapie postępowania przetargowego doświadczenia osoby na stanowisko Autora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko / Kierownika zespołu autorów jako osoby merytorycznie odpowiedzialnej za pozyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Toteż doświadczenie, jakie wymaga Zamawiający dla tej osoby, wprost odnosi się do wymogów wynikających z ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (tekst jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 1405, ze zm.) rozszerzając je o dodatkowy wymóg pozyskania decyzji środowiskowych dla inwestycji zakresowo adekwatnych (proporcjonalnych) do przedmiotu zamówienia – dlatego też określono w ramach wymaganego doświadczenia tej osoby udział w pozyskaniu minimum dwóch decyzji środowiskowych. W ocenie Zamawiającego doświadczenie w postaci uczestnictwa w procesie pozyskania minimum dwóch decyzji środowiskowych wskazanych w cz. II pkt 3.1.3.2. ppkt 3 SIWZ (obok wymagań ustawowych dla tej osoby wynikającymi z art. 74a ust. 2 ustawy środowiskowej przywołanej wyżej) – w kontekście przedmiotu niniejszego zamówienia, który obejmuje pozyskanie poprzedzonej przeprowadzeniem oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko decyzji środowiskowej dla budowy drogi klasy G w nowym śladzie o długości powyżej 1 km wraz z

budową drogowego obiektu mostowego o długości całkowitej powyżej 50 m – stanowi minimalny poziom, który będzie mógł formalnie świadczyć o właściwym przygotowaniu tej osoby do należytego wykonywania czynności w ramach realizacji niniejszego zamówienia (inne, niższe wymogi nie spełniałyby ustawowo określonej istoty i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu, mającej przecież na celu rzetelną i miarodajną ocenę zdolności wykonawcy do należytego i sprawnego wykonania zamówienia).

Natomiast Wykonawca, który formalnie (działając w imieniu Inwestora) odpowiedzialny będzie za cały proces realizacji zamówienia, w tym skuteczne i sprawne pozyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, winien spełnić warunek pozyskania minimum trzech decyzji środowiskowych wskazanych w cz. II pkt 3.1.3.1. SIWZ.

Biorąc pod uwagę wskazane wyżej wydłużenie do pięciu lat czasookresu możliwego pozyskania doświadczenia, którym winien legitymować się Wykonawca, uwzględniając zmieniające się przepisy w zakresie postępowania o wydanie decyzji środowiskowej oraz zakres przedsięwzięcia, dla którego jest określony przedmiot zamówienia, w ocenie Zamawiającego wymaganie pozyskania trzech decyzji środowiskowych należy uznać za minimalne. Należy zaznaczyć, że procedura zmierzająca do wydania decyzji może się rozpocząć wcześniej, a jedynie samo jej wydanie ma nastąpić w czasookresie pięciu lat. Zgodnie z przepisami postępowanie administracyjne dla przedsięwzięć drogowych o zakresie adekwatnym do inwestycji objętej zleceniem trwa ok. 6 - 12 miesięcy, toteż przedmiotowy wymóg w zakresie doświadczenia Wykonawcy nie może zostać uznany jako nadmierny, czy nierealny do spełnienia.

Należy również wskazać, iż przedmiot zamówienia obejmujący skuteczne pozyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stanowi wiodącą część zlecenia i doświadczenie Wykonawcy w tym względzie stanowi dla Zamawiającego najskuteczniejsze kryterium oceny kompetencji Wykonawcy do należytego wykonania zadania. Daje również gwarancję rzetelnego, sprawnego i skutecznego ich pozyskania. Kluczowe dla Zamawiającego, w jego ocenie opartej na dotychczasowych doświadczeniach przy realizacji podobnych (tożsamy w zakresie) zadań, jest wykazanie się jak największą ilością pozyskanych skutecznie decyzji środowiskowych, ponieważ daje to gwarancję Zamawiającemu, iż przedmiot umowy zostanie wykonany właściwie i terminowo.

W kontekście wskazanych wymagań doświadczenia określonych dla osoby na stanowisko Autora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko / Kierownika zespołu autorów wymagane doświadczenie Wykonawcy w kwestiach środowiskowych zostało określone na znacząco niższym poziomie niż doświadczenie tej osoby (mimo wskazania dla Wykonawcy konieczności legitymowania się pozyskaniem większej ilości decyzji – 3, a nie 2), jako że samego Wykonawcy bezpośrednio nie dotyczą wymagania określone w ustawie środowiskowej przywołanej wyżej (a więc np. wymóg opracowania co najmniej 5 raportów oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko). Jednakże w ocenie Zamawiającego wskazane wymogi w zakresie doświadczenia Wykonawcy w kwestiach środowiskowych (jedynie pozyskanie minimum 3 decyzji środowiskowych o określonym przedmiocie) są w pełni uzasadnione w kontekście przedmiotu niniejszego zamówienia oraz stanowią minimalny poziom, który będzie mógł formalnie świadczyć o właściwym przygotowaniu Wykonawcy do należytego wykonania niniejszego zamówienia, m.in. z uwagi na położenie inwestycji, której dotyczy niniejsze zamówienie, w obszarze sieci Natura 2000 i Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz w sąsiedztwie innych form ochrony przyrody. W związku z powyższym inne, niższe wymogi w zakresie doświadczenia Wykonawcy nie spełniałyby ustawowo określonej istoty i funkcji instytucji warunków udziału

w postępowaniu, mającej przecież na celu rzetelną i miarodajną ocenę zdolności wykonawcy do należytego i sprawnego wykonania zamówienia.

Zamawiający zaznacza równocześnie, iż nie jest w żaden sposób nadmiernym, czy wygórowanym oczekiwaniem, iż doświadczenie Wykonawcy i doświadczenie osoby na stanowisko Autora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko / Kierownika zespołu autorów obejmujące pozyskanie / udział w pozyskaniu odpowiedniej (minimalnej) ilości decyzji środowiskowych (3 – w kontekście Wykonawcy i 2 – w kontekście osoby) zostanie nabyte w czasookresie wskazanym w warunkach określonych w cz. II pkt 3.1.3.1. i 3.1.3.2. ppkt 3 SIWZ (przy uwzględnieniu dokonanej zmiany w postaci wydłużenia czasookresu pozyskania wymaganego doświadczenia przez Wykonawcę, o czym poinformowano wyżej). Wskazany w ramach tych warunków okres 5-letni nie jest okresem krótkim w kontekście możliwości pozyskania wymaganej ilości decyzji środowiskowych (zgodnie z wiedzą i doświadczeniem Zamawiającego w tym czasookresie jest to jak najbardziej możliwe i występuje w praktyce rynkowej działania podmiotów zajmujących się projektowaniem), a jednocześnie jest uzasadniony z punktu widzenia konieczności posiadania aktualnego doświadczenia w kwestiach środowiskowych (umiejętności pracy na bazie aktualnie obowiązujących przepisów prawnych, w ramach aktualnych procedur, itp.), co ma zasadnicze znaczenie w kontekście sprawności, rzetelności i właściwego przygotowania Wykonawcy i osób mających wykonywać poszczególne czynności do wykonania niniejszego zamówienia.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający nie dokonuje zatem zmiany warunków udziału w postępowaniu określonych w cz. II pkt 3.1.3.1. i pkt 3.1.3.2. ppkt 3 SIWZ, odnoszących się do wymogu uzyskania przez Wykonawcę minimum 3 decyzji środowiskowych o określonym przedmiocie oraz wymogu uczestniczenia przez osobę na stanowisko Autora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko / Kierownika zespołu autorów w procesie pozyskania minimum 2 decyzji środowiskowych o określonym przedmiocie, jako że przedmiotowe aspekty tych warunków są adekwatne do przedmiotu zamówienia i niezbędne do zweryfikowania zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia na minimalnym poziomie tych zdolności.

- II. W związku z wprowadzeniem zmian, o których mowa w pkt I, Zamawiający informuje, iż niniejszym zmienia określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu zgodnie z poniższym:

**Termin składania ofert – 15.03.2018 r. godzina 10:30**

**Termin wniesienia wadium – 15.03.2018 r. godzina 10:30**

**Termin otwarcia ofert – 15.03.2018 r. godzina 11:00**

Mając powyższe na uwadze zmianie ulegają zapisy cz. IV pkt 1.9, pkt 3 i 4 oraz cz. VI pkt 5 SIWZ – cz. opisowa.

Przedmiotowe zmiany terminów zostają jednocześnie wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26.01.2018 Nr 2018/S 018-037122 – zmiany dotyczą sekcji IV.2.2. i IV.2.7.

Ponadto, obok dokonania w treści ogłoszenia o zamówieniu wskazanych zmian w zakresie terminów i brzmienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wymaganego doświadczenia Wykonawcy, Zamawiający prosi

równocześnie zaistniała w sekcji III.1.3 pkt 2.1 ogłoszenia omyłkę pisarską polegającą na pominięciu w procesie publikacji jednej litery w wyrazie, od którego rozpoczyna się brzmienie ppkt 1 - jest „woma” a winno być „dwoma”.

III. Biorąc powyższe pod uwagę w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się następujące dokumenty oznaczone datą 27.02.2018 r.:

- a) zamienne str. 7, 20, 21 i 25 SIWZ – cz. opisowa
- b) zamienny zał. nr 5 SIWZ – WYKAZ USŁUG
- c) ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (sprostowanie, ogłoszenie zmian).

Niniejsze pismo wraz z załącznikami staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

DYREKTOR  
mgr inż. Marta Maj



Rozdzielnik:  
www.zdw.krakow.pl  
1 x DN-4 a/a

